



PROGRAMA DE CURSO: TALLER III
II Ciclo, 2019

Datos del curso

Sigla: TE0405

II Ciclo: 2019

Créditos: 2

Naturaleza: Presencial

Número de horas semanales presenciales: 3 horas

Número de horas semanales de trabajo independiente del estudiante: 4 horas

Requisitos: TE0403 y TE0404

Correquisitos: ninguno

Horario del curso: Martes 9 a 11:50.

Aula: 214

Datos del docente: M.Sc Marco V. Soto Calderón

Correo Electrónico: marcos.sotocalderon@ucr.ac.cr

Horario de Consulta: Jueves 9 a 11am.

Lugar de consulta: Oficina de Coordinación.

I. Descripción

En Taller II la investigación se encauzó a elementos teóricos y técnicos que inició con la elaboración del capítulo tres y los instrumentos con la finalidad de crear y exponer el diseño metodológico, habitualmente llamado metodología; asimismo, se determinó y analizó si la investigación sería desarrollada desde una perspectiva cuantitativa, cualitativa o mixta; igualmente se desarrolló los instrumentos y, posterior desarrollo del cuarto capítulo en el cual consiste en la interpretación y análisis de resultados, producto del trabajo de campo y aplicación de los instrumentos metodológicos; a saber, encuestas, cuestionarios, entrevistas y la observación .

Para el Taller III y, último de una serie de tres cursos consecutivos finaliza el trabajo de investigación con la elaboración del quinto capítulo; es decir, las conclusiones y recomendaciones, así como la elaboración correcta de la literatura consultada la cual fue utilizada a lo largo del trabajo de investigación, además, se prepara la propuesta que dará respuesta sólida y concisa a todo el trabajo de investigación, pues, se logra que las y los estudiantes finalicen la carrera de forma exitosa, dando a conocer a la comunidad universitaria, entidades y poblaciones involucradas de sus proyectos los resultados de la investigación.



II Objetivo General

Plantear la propuesta a la investigación desarrollada mediante los conocimientos adquiridos a través de los cursos de Taller I y II.

III Objetivos Específicos

- 1.1 Analizar la importancia de la propuesta a la investigación como factor clave para el desarrollo de proyectos turísticos sostenibles en el país.
 - 1.2 Diseñar propuestas viables y sostenibles que justifiquen la investigación desarrollada por los estudiantes con una clara visión con el turismo ecológico nacional.
 - 1.3 Desarrollar la propuesta con la finalidad de ser presentada a la comunidad universitaria entidades y poblaciones involucradas en los proyectos de investigación.
-

VI. Contenidos

4.1. Tema 1: Análisis de los Resultados

Análisis y redacción de los resultados.

Elaboración

Elaboración correcta de los gráficos y cuadros según APA sexta edición.

4.2 Tema 2: Conclusiones y Recomendaciones

Elaboración de las conclusiones.

Elaboración de las Recomendaciones.

Implicaciones e importancia en la investigación como base la para propuesta.

1.4 Tema 3: La propuesta

Características generales.

Sugerencias para la redacción de las propuestas con orientación turística.

Errores comunes al redactar propuestas.

Ejemplos de propuestas a proyectos ecoturísticos.



Lecturas y casos.

4.2 Tema 4: La importancia de la organización comunitaria en las propuestas turísticas.

Planeación rural participativa.

Elaboración de autodiagnóstico en las propuestas.

4.3. Tema 5: Propuesta de solución al problema

Introducción

Objetivos Generales y Específicos

Estrategias de solución.

Elaboración de la propuesta.

Lecturas y casos.

4.4. Tema 6: Esquema de la propuesta

Presentación de la Propuesta

Antecedentes de la Propuesta

Justificación del Problema de la Propuesta

Objetivos

Objetivo General de la Propuesta

Objetivos Específicos de las Propuesta

Fundamento teórico o prácticos de la Propuesta.

V. Metodología

Se aplicarán los métodos del razonamiento, deducción y análisis con la finalidad que las y los estudiantes tengan un proceso sostenible, con el cual van a ir evacuando dudas, observaciones, ideas y descripciones metodológicas; asimismo, una valoración con situaciones y fenómenos relevantes que tuvieron en el desarrollo en el capítulo III y, la propuesta de solución al problema que se encontró a partir del análisis de los resultados.

Se continuará con el mismo modelo de aprendizaje investigativo, a partir de un conjunto de habilidades adquiridas previamente, que van a ayudar a moldear la estrategia investigativa y posterior desarrollo de las conclusiones, recomendaciones, así como la propuesta.



VI Evaluación

Estrategias Evaluativas	Porcentaje
Avances de la investigación (2).	40%
Dos ensayos argumentativos: tipo artículo	15%
Presentación Oral del Trabajo Final (Defensa)	25%
Presentación a la Comunidad los proyectos de investigación (Feria de Proyectos)	20%
Total	100%

6.1 Rubrica para la evaluación de las conclusiones y recomendaciones. Valor 20%

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL PRIMER AVANCE (Redacción de las conclusiones y recomendaciones).			
CRITERIO	1 Insuficiente	2 Satisfactorio	3 Excelente
1. Entrega a tiempo el documento el cual corresponde al quinto capítulo de la investigación con las partes solicitadas por el docente.			
2. Las conclusiones incluyen los resultados más relevantes del trabajo de una manera sintetizada y pertinente, asimismo, destaca las experiencias más importantes que obtuvo, así como los problemas que enfrentó y tuvo que resolver durante el desarrollo de su trabajo.			
3. Las recomendaciones ofrecen un panorama de los hallazgos principales y se presenta una valoración, así como recomienda de forma pertinente y crítica los hallazgos encontrados en la investigación.			
4. Demuestra la originalidad, creatividad y coherencia de la información brindada en la redacción de las conclusiones y recomendaciones.			
5. El documento sigue la estructura del idioma en ortografía y gramática y, no presenta errores de digitalización.			
6. El documento sigue las normas de estilo editorial			



de la APA sexta edición.			
El total se calcula con base en a 18 puntos			

6.1. Dos ensayos argumentativos tipo artículo con un valor de 7.50% cada uno.

Como resultado del análisis, reflexión y discusión de la teoría de enfoques, métodos y técnicas de investigación cuantitativa, cualitativa o mixta, se elabora un ensayo de opinión individual argumentativo mínimo de 10 páginas, **Incluir al menos 15 referencias bibliográficas con el formato APA sexta edición de los últimos cinco años.**

Rúbrica de evaluación para el ensayo: tipo artículo

Nombre del estudiante _____

Crterios	0 No Presenta	1 Incompleto	2 Completo
1. El tema y entrega del ensayo está de acuerdo con las instrucciones ofrecidas por el docente.			
2. El resumen permitir identificar el aspecto básico del informe de forma rápida y exacta, fácil de entender, conteniendo el objetivo o hipótesis en el primer párrafo, así como está traducido al idioma inglés y contiene las palabras claves y su debida traducción.			
3. La introductorio contiene elementos apropiados que atrae la atención del lector de forma que no queda duda del tema investigado.			
4. Identifica, resume y reformula con claridad el problema planteado, así como, aspectos contextuales vinculados al tema en desarrollo.			
5. Desarrolla, muestra y comunica su propia posición, hipótesis o perspectiva con respecto al problema, justificándola con referencias bibliográficas.			
6. Desarrolla, presenta y comunica perspectivas claras al problema, presentando en cada caso los criterios de inclusión o de exclusión en su propia argumentación y criticidad investigativa.			
7. Los argumentos e ideas secundarias están presentes en un orden lógico, por lo que hace de la lectura del ensayo, sea fácil e interesante de leer.			
8. La discusión y conclusiones son argumentativas, haciendo uso juicioso de la polémica y debate por parte de los autores, para convencer al lector que los resultados tienen validez interna y externa. Contiene elementos que			



contrasta con el estilo descriptivo y narrativo de la introducción y la revisión bibliográfica.			
9. Utiliza el formato APA 6ta edición con propiedad en todos los aspectos y no lesiona la política de honestidad académica e incluye al menos con 15 referencias bibliográficas de los últimos cinco años.			
10. No presenta errores ortográficos ni de digitación.			
11.La ortografía y gramática cumplen con las normas del idioma español.			
El puntaje se calcula en base a 23 puntos.			

Rúbrica para la evaluación del proyecto de investigación escrito

Criterio por evaluar	0 No presenta	1 Incompleto	2 Completo
1. Entrega el proyecto final (tesina) de acuerdo con el cronograma del curso e indicaciones por parte del docente.			
2. Incluye todos los apartados establecidos en indicados por el docente (Introducción, Marco Teórico, Marco Metodológico, Análisis de los Resultados, Conclusiones y Recomendaciones.			
3. Describe, con suficiencia y claridad las características de la población a la que va dirigida la propuesta			
4. La justificación del tema es clara y suficiente.			
5. La justificación del tema es clara y suficiente			
6. El abordaje del marco teórico es profundo, actualizado y muestra las ventajas y desventajas de las estrategias utilizadas.			
7. La metodología utilizada, es apropiada y relevante para dar respuesta a los objetivos que orientan al trabajo.			
8. Presenta recomendaciones detalladas, realistas y apropiadas con base en			



los hallazgos de la actividad.			
9. Las conclusiones son pertinentes, relacionadas con la metodología, de acuerdo con los resultados.			
10. La propuesta se ajusta al tema de la investigación, los objetivos y está acorde con los hallazgos encontrados producto del trabajo de campo y aplicación de los instrumentos.			
11. Utiliza formato APA en todos los aspectos.			
12. No presenta errores de ortografía y de redacción.			
El puntaje se calcula en base a 24 puntos			

6.2. Defensa Oral de la Tesina: 25%

Cada grupo de investigación expone y defiende el trabajo de investigación ante el jurado calificador compuesto por docentes de la carrera de turismo ecológico. Se evalúa en base a la siguiente rúbrica.

Rúbrica de presentación y defensa oral

Nombre de los estudiantes _____

Crterios	4 Excelente	3 Muy bueno	2 Bueno	1 Regular	Total
1. Lógica de la presentación	La presentación se desprende de una conclusión argumentativa, que se sustenta persuasivamente con afirmaciones respaldadas con evidencias sólidas del trabajo de investigación	La presentación se desprende de una conclusión argumentativa, pero no todas las afirmaciones la respaldan y algunas de las evidencias son cuestionables.	La presentación presenta una conclusión argumentativa, pero algunas de las afirmaciones no se sustentan en evidencias o son altamente cuestionables.	No se presentó una conclusión argumentativa justificada con afirmaciones ni evidencias.	
2. Habla claramente	El estudiante habla clara y distintivamente todo (100-95%) el tiempo y no tiene mala	El estudiante habla clara y distintivamente todo (100-95%) el tiempo, pero con una mala	El estudiante habla clara y distintivamente la mayor parte (94-85%) del tiempo. No tiene mala	A menudo, el estudiante habla entre dientes o no se le puede entender o tiene mala	



	pronunciación.	pronunciación	pronunciación.	pronunciación.	
3. Postura del cuerpo y contacto visual	Tiene buena postura, se ve relajado y seguro de sí mismo. Establece contacto visual con todos en el salón durante la presentación.	Tiene buena postura y establece en ciertas ocasiones contacto visual con todos en el salón durante la presentación.	Algunas veces tiene buena postura y establece contacto visual con todos en el salón.	Tiene mala postura y/o no mira a las personas durante la presentación.	
4. Volumen	El volumen es lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los miembros de la audiencia a través de toda la presentación.	El volumen es lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los miembros de la audiencia al menos 90% del tiempo.	El volumen es lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los miembros de la audiencia al menos el 80% del tiempo.	El volumen con frecuencia es muy débil para ser escuchado por todos los miembros de la audiencia.	
5. Oraciones completas	Habla con oraciones completas (99-100%) siempre.	Mayormente (80-98%) habla usando oraciones completas.	Algunas veces (70-80%) habla usando oraciones completas.	Raramente habla usando oraciones completas.	
6. PowerPoint	Proyecta una diapositiva cada 20 segundos; las diapositivas tienen poco texto, con letras de tamaño de al menos 30 puntos; la presentación es muy amena e informativa y el alumno no la lee.	Proyecta una diapositiva con más de 25 segundos, pero menos de un minuto; las diapositivas tienen poco texto, con letras de tamaño de al menos 30 puntos; la presentación es amena e informativa y el alumno en ocasiones las lee.	Proyecta una diapositiva cada dos minutos, aproximadamente; algunas diapositivas tienen demasiado texto, con algunas letras más pequeñas de 30 puntos; la presentación no fluye con naturalidad y el alumno, casi siempre, lee las diapositivas.	Tarda demasiado entre diapositiva y diapositiva; coloca demasiado texto, que lee directamente de la presentación; utiliza letras más pequeñas de 30 puntos; se evidencia que el alumno no practicó la presentación.	
7. Contenido	Demuestra un completo entendimiento del tema.	Demuestra un buen entendimiento del tema, sin embargo, en ocasiones no evidencia	Demuestra muy poco entendimiento del tema expuesto.	No parece entender el tema del todo.	



		compresión del mismo.			
8. Presentación y Análisis de los Resultados	Los estudiantes presentan un análisis de resultados coherente, pertinente e innovador que se ajusta de forma correcta al tema de investigación.	Los estudiantes presentan un análisis de resultados poco coherente, evidencia poca innovación en la investigación, escasa pertinencia con el tema investigado.	Los estudiantes presentan un análisis de los resultados sin fundamentos investigativos, innovadores y carencia de pertinencia con el tema.	No presentan análisis de los resultados.	
9. Consulta del Jurado	Los alumnos contestan de forma ordenada, lógica y clara las consultas o preguntas que el jurado le plantea.	Los alumnos contestan de forma lógica y ordenada las consultas o preguntas que el jurado le plantea, sin embargo, dejan dudas en las respuestas.	Los alumnos no contestan de forma lógica y ordenada las consultas o preguntas que el jurado le plantea, sus respuestas son muy escuetas.	Los alumnos no contestan las consultas que el jurado le plantea.	
10. Atuendo	Atuendo de negocio, un aspecto muy profesional.	Atuendo de negocios casual.	Atuendo de negocios casual, pero llevaba zapatos deportivos o el atuendo no es apto para la ocasión.	El atuendo en general no es apropiado para la audiencia (pantalones tipo jeans, camiseta o minifalda, por ejemplo).	
El puntaje se calcula con base en 48 puntos. La defensa oral no se aprueba con valoraciones de 1 en ninguno de los criterios.					



6.5. Presentación a la Comunidad los proyectos de investigación (Feria de Proyectos) 20%.

Los estudiantes elaboran un stand que evidencie la pertinencia de cada uno de sus proyectos de investigación, los mismos son expuestos a la comunidad

Rúbrica para evaluar cada Proyecto de Investigación con su Stand

Criterios	5	4	3	1	Puntaje
	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	No Aceptable	
1.Pertinencia	El stand es pertinente, Cumple además con los estándares establecidos y además es coherente con el tema investigado.	El stand es pertinente, cumple además con los estándares establecidos, existe carencia en la coherente con el tema investigado.	El stand es pertinente, No cumple con los estándares establecidos y existe carencia en la coherencia con el tema investigado.	El stand no es pertinente. No cumple con los estándares establecidos y no hay evidencia y coherencia con el tema investigado.	
2.Elaboración, Creatividad	El stand sobresale en la creatividad, expone diversos aspectos con relación al tema investigado (imágenes, fotografías, cuadros, figuras, etc.)	El stand tiene creatividad, expone diversos aspectos con relación al tema investigado (imágenes, fotografías, cuadros, figuras, etc.)	El stand no posee creatividad, no expone diversos aspectos con relación al tema investigado, existe carencia de (imágenes, fotografías, cuadros, figuras, etc.)	El stand no posee creatividad, no expone aspectos con relación al tema investigado, no tiene (imágenes, fotografías, cuadros, figuras, etc.)	
3.Coherencia	El stand posee coherencia en cuanto al tema investigado, se hilan los conceptos e identifica el atractivo turístico(s) investigados.	El stand posee coherencia en cuanto al tema investigado, se hilan los conceptos e identifica alguno(s) atractivo(s) turísticos(s) investigados.	El stand posee poca coherencia en cuanto al tema investigado, se hilan pocos los conceptos e identifica alguno(s) atractivo(s) turísticos(s) investigados.	El stand no posee coherencia en cuanto al tema investigado, no se hilan los conceptos, no se identifican ninguno atractivo(s) turísticos(s) investigados.	
4.Información	Explica con claridad y con	Explica con claridad y con	Explica con poca claridad no	No existe claridad y no detalla en	



y Descripción	suficiente detalle en qué consiste el proyecto investigado, la información es coherente y no requiere de apuntes o lecturas.	suficiente detalle en qué consiste el proyecto investigado, la información es coherente, pero requiere de apuntes o lecturas para la explicación.	detalla en qué consiste el proyecto investigado, la información no es coherente y requiere de apuntes o lecturas para la explicación.	qué consiste el proyecto investigado, la información no es coherente y requiere de apuntes o lecturas.	
5. Efectividad del proyecto	El proyecto incluye todos los materiales necesarios para obtener una comprensión adecuada del contenido y es una guía de estudio muy efectiva.	El proyecto incluye la mayoría de los materiales necesarios para obtener una comprensión adecuada del contenido, pero le falta uno o dos elementos esenciales para ser una guía de estudio completamente beneficiosa.	Al proyecto le faltan más de tres elementos esenciales para obtener una comprensión adecuada del tema investigado.	El proyecto no incluye información adecuada o precisa y le faltan numerosos elementos esenciales para ser considerada una guía de estudio beneficiosa.	
6. Utilización de las TIC	Los estudiantes hacen uso de las TIC de forma pertinente, significativas con lo cual logran evidenciar un mayor entendimiento del proyecto y su vinculación a la zona de estudio.	Los estudiantes hacen en su mayoría el uso de las TIC, sin embargo, no se ajustan al tema investigado se evidencia poca claridad en su uso.	Los estudiantes hacen uso de las TIC de forma escasa, no se evidencia que las mismas tengan pertenencia con el tema investigado.	Los estudiantes no hacen uso de las TIC no emplearon ninguna para su proyecto.	

Puntaje total

Total, el puntaje se calcula con base en 30 puntos. El proyecto no se aprueba con valoraciones de 1 en ninguno de los criterios.



Consideraciones sobre la evaluación

- La participación y asistencia a clase es fundamental para el curso de Taller III ya que las y los estudiantes continúan desarrollando una serie de técnicas y destrezas, no solo en la investigación turística; sino, en lo referente a la forma correcta de concluir, recomendar y realizar propuestas claras y viables una vez que se ha realizado el análisis de los resultados.
- La presentación de cada uno de los proyectos a la comunidad se hará mediante un stand informativo. La convocatoria es responsabilidad del grupo, así como la ubicación de la feria la cual será definida en las dos primeras lecciones al iniciar el semestre.

VII Cronograma de actividades

PLAN DE TRABAJO TALLER III / II CICLO 2019		
Semana	Fecha	Contenido y actividad
1	13 de agosto	Lectura del programa y plan de trabajo. Tema 1: Tema 1: Análisis de los Resultados Análisis y redacción de los resultados. Organización para la feria de proyectos. Definición de las comisiones de trabajo.
2	20 de agosto	Trabajo en Clase. Se da inicio en la revisión de capítulo IV con el análisis de los resultados. Revisar carpeta con artículos realizados por los estudiantes en Taller III 2018 y 2017.
3	27 de agosto	Sugerencias para la redacción de las propuestas con orientación turística. Errores comunes al redactar propuestas. Ejemplos de propuestas a proyectos ecoturísticos. I Taller de APA. Lectura: Elaboración de un artículo científico de investigación (infografía). Revisión. Análisis de los resultados. Entregar al docente con las correcciones realizadas en Taller II.
4	3 de setiembre	Trabajo en clase. Revisión de la propuesta y realimentación a los estudiantes. Lectura de casos. Entrega del primer ensayo argumentativo mediante la plataforma de mediación virtual.
5	10 de setiembre	Tema 2: Propuesta de solución al problema Introducción



		Objetivos Generales y Específicos Estrategias de solución. Elaboración de las conclusiones y recomendaciones. Lecturas y casos. Objetivos Elaboración de las conclusiones y recomendaciones. Entrega del segundo avance conclusiones y recomendaciones.
6	17 de setiembre	Tema 2: Propuesta de solución al problema (continuación). Objetivo General de la Propuesta Objetivos Específicos de las Propuesta Fundamento teórico o prácticos de la Propuesta.
7	24 de setiembre	Trabajo en clase. Realimentación a los estudiantes en base la propuesta desarrollada.
8	1 de octubre	Trabajo en clase. Elaboración de la propuesta. Entrega del segundo ensayo argumentativo mediante la plataforma de mediación virtual. Lectura: Diseño de rutas y caminatas.
9	8 de octubre	Trabajo en clase. Elaboración de la propuesta.
10	15 de octubre	Trabajo en clase. Elaboración de la propuesta.
11	22 de octubre	Preparación para la defensa oral del proyecto de investigación. Entrega del documento final para revisión por parte del docente. Impostergable
12	29 de octubre	Inicio de la defensa oral del trabajo de investigación.
13	5 de noviembre	Preparación para la defensa oral del proyecto de investigación. Feria de proyectos en el Recinto de Grecia.
14	12 de noviembre	Entrega del documento final a los estudiantes con las observaciones. Realimentación grupal. Se darán las citas por fecha y hora. Preparación de la defensa oral.
15	19 de noviembre	Preparación para defensa oral.
16	26 de noviembre	Preparación para defensa oral.
17	3 de diciembre	Defensa oral del trabajo de investigación.
18	10 de diciembre	Entrega promedios finales.

VIII Bibliografía



Barrantes, R. (2002). Investigación: un camino al conocimiento. Un enfoque cuantitativo y cualitativo. San José: EUNED.

Bernal, C. (2006). Metodología de la investigación. México: Pearson Educación.

Curiel, J. (. (2010). Métodos de investigación aplicados al turismo. Madrid: Universidad Rey Juan Carlos I.

Gallardo, H. (2002). Elementos de investigación académica. San José: EUNED.

Gutiérrez, J. (2006). La investigación social del turismo. Madrid: Thomson Editores.

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2010). Metodología de la investigación. México: McGraw-Hill.

Otras referencias

<https://sibdi.ucr.ac.cr>

<http://www.kerwa.ucr.ac.cr/>